|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 12498-10-12 מדינת ישראל נ' אבו שיחה(עציר)** |  | **21 אוקטובר 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט משה אלטר, סגן נשיא** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **האני אבו שיחה** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד גל ירדן

הנאשם: הובא

הסניגור: עו"ד עבד פהום, מטעם הסניגוריה הציבורית

<#3#>

**גזר דין**

1. הנאשם שבפניי, שהינו תושב הרשות הפלשתינאית, הורשע בביצוע עבירות לפי סעיף 12 (1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/189_003.htm), תשי"ב – 1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל") ולפי סעיף 420 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), לאחר שהודה כי בתאריך 4/10/12 נמצא שוהה בתחומי מדינת ישראל (להלן: "המדינה") מבלי שהיו ברשותו אישורי כניסה ושהייה כדין וכאשר התבקש ע"י השוטר רס"מ נזיה עאמר להזדהות בפניו, הציג תעודה מזהה מזויפת על שם גולאני דאוד, בעל ת.ז. 080708381, הנושאת את תמונתו של הנאשם.

2. לאחר שהורשע, טענו הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש שיכלול מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. זאת לאור העובדה שהעבירה בוצעה לאחר שהנאשם קיבל החלטה מושכלת להפר את החוק ולאחר תכנון מוקדם, תוך הצטיידות בתעודת זהות מזויפת, הפגיעה שפוגעת העבירה בשלום הציבור ובריבונותה של המדינה, הנזק החברתי, הכלכלי והביטחוני הרב שנגרם למדינה כתוצאה מביצוע עבירה לפי סעיף 12 (1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/189_003.htm), שזו עבירה נפוצה וקשה לגילוי ולאור מדיניות הענישה הנהוגה בסוג זה של עבירות. כן ביקש ב"כ המאשימה לקחת בחשבון, לחומרה, את העובדה שבעבר הורשע כבר הנאשם בביצוע עבירה דומה, כעולה ממוצג ת/1.

הסניגור, לעומתו, ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהסתפק בימי מעצרו עד כה (הנאשם נעצר ביום 4/10/12) ולהטיל עליו, בנוסף, רק מאסר על תנאי. זאת לאור העובדה שמדובר בנאשם נשוי + 5 ילדים, שנכנס לתחומי המדינה כדי לחפש פרנסה לו ולבני משפחתו, שבעבר היה לו אישור כניסה לישראל לצורך חיפוש עבודה, שהיה בתוקף מ- 3/9/12 – 9/9/12, כעולה ממוצג נ/1, מה שמלמד כי לא מדובר בנאשם המהווה סכנה לביטחון המדינה וכי השימוש בתעודת הזיהוי המזויפת נעשה אך ורק משום שפחד להיתפס. הסניגור ביקש להתייחס אל הנאשם, לעניין העונש, כאל מי שאין לו הרשעות קודמות, זאת לאור העובדה שמאז שעבר את העבירה האחרונה לפי סעיף 12 (1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/189_003.htm) חלפו כ- 10 שנים.

3. לאור הוראות סעיף 40 ג' (א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), הכלול בסימן א' 1 לפרק ו' לחוק העונשין, שהוסף לחוק העונשין בתיקון מס' 113, שומה עליי, בטרם אגזור את דינו של הנאשם, לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שבביצועם הורשע הנאשם, בשים לב לעקרון המנחה (היינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיהם ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו) ובהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות (היינו, במקרה שבפניי, התכנון שקדם לביצוע העבירות, הנזק שעלול היה להיגרם מביצוען והנזק שנגרם בפועל, והמניע לביצוע העבירות).

במסגרת הטיעונים לעונש טען ב"כ המאשימה כי בנסיבות התיק שבפניי, מתחם העונש ההולם נע בין 4 ל- 12 חודשי מאסר בפועל + מאסר על תנאי של 6 עד 12 חודשים + חתימה על התחייבות + קנס, בעוד שהסניגור טען כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי עד למאסר בפועל לתקופה של 32 ימים.

אין חולקין ששהייתם של תושבי שטחים בלתי מורשים בתחומי המדינה מהווה סיכון ביטחוני. ראוי לציין שכאשר תושב שטחים חודר לישראל, אין לדעת מה כוונתו - האם למצוא עבודה ופרנסה, או חלילה, לבצע פיגועים. יש לזכור שעצם חדירתם של תושבי שטחים בלתי מורשים לתחומי המדינה, מקשה על עבודתם המסורה והקשה של כוחות הביטחון, העוסקים יומם וליל בסיכול הנסיונות לבצע פיגועים ולכן יש לעשות כל מאמץ על מנת להקטין את התופעה של כניסת תושבי שטחים בלתי מורשים לתחומי המדינה. אחת הדרכים להילחם בתופעה זו הינה בנקיטת מדיניות ענישה מרתיעה, הכוללת הטלת מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח, שיהיה בה כדי להרתיע לא רק את הנאשם הספציפי שאת דינו גוזר בית המשפט, אלא גם עבריינים פוטנציאליים. אם ידעו העבריינים בפוטנציה כי אם ייתפסו, יישפטו ויוטל עליהם עונש של מאסר בפועל, יהיה בכך כדי להרתיעם. אם לא את כולם, אז לפחות את חלקם. לכן אין מנוס מהטלת עונשי מאסר בפועל גם על אותם תושבי שטחים בלתי מורשים אשר, לכאורה, נכנסו לישראל אך ורק כדי למצוא עבודה ופרנסה להם ולבני משפחותיהם.

במצב דברים זה ובשים לב להוראות סעיף 40 ג' (א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), אני סבור כי מתחם העונש ההולם בעבירה לפי סעיף 12 (1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/189_003.htm), כאשר לעבירה זו אינה נלווית כל עבירה נוספת, נע בין חודש מאסר בפועל עד ארבעה חודשי מאסר בפועל + מע"ת, שנע בין חודשיים לשישה חודשים. בעניין זה דעתי שונה, עם כל הכבוד, מדעתו של ביהמ"ש המחוזי בנצרת, כפי שהובעה ב[ע"פ 41708-07-12](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=עפ&NEWPARTA=41708&NEWPARTB=07&NEWPARTC=12), אליו הפנה ב"כ המאשימה. מאחר שבמקרה שבפניי ביצע הנאשם, בנוסף לעבירה לפי סעיף 12 (1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/189_003.htm), גם עבירה לפי סעיף 420 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), שהעונש המירבי שנקבע לה בחוק הוא 12 חודשי מאסר, עבירה שבוצעה מתוך כוונה להקל עליו את ביצוע העבירה לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, אני סבור שבנסיבות המקרה שבפניי מתחם העונש ההולם נע בין 2 חודשי מאסר בפועל ל- 7 חודשי מאסר בפועל + מאסר על תנאי, שנע בין 4 חודשים עד 8 חודשים.

בהתאם להוראות סעיף 40 ג (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), יש לגזור על הנאשם הספציפי, שאת דינו גוזר בית המשפט, עונש המצוי במתחם העונש ההולם אותו קבע בית המשפט (עם אפשרות לחרוג ממנו בהתקיים הנסיבות המפורטות בסעיפים 40 ד' ו- 40 ה'), בהתחשב בנסיבות לחומרה ולקולא, שאינן קשורות בביצוע העבירה, הקיימות במקרה הספציפי ובנאשם הספציפי, שאת דינו גוזר בית המשפט.

4. אשר למקרה שבפניי, לאחר שנתתי את דעתי, מצד אחד, לעובדה שמדובר בנאשם שבעבר כבר הורשע פעמיים בביצוע עבירה לפי סעיף 12 (1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/189_003.htm) ופעם הורשע, בבי"ד צבאי, בביצוע עבירות לפי סעיף 441 ריישא לחוק העונשין ולפי סעיף 89 א' מצו בדבר הבטחון, 1970 (סעיף האוסר שהייה בלילה בתחומי המדינה, ללא היתר), הגם שהרשעתו האחרונה הינה משנת 2002, ולעובדה שמדובר בנאשם שביצע את העבירות ביודעו כי תוקפו של ההיתר שניתן לו פקע ב- 9/9/12, מה שמלמד כי הפר את האמון שניתן בו עת הונפק לו האישור (אגב, גם אם היה נתפס בתחומי המדינה בתקופה 3/9/12 – 9/9/12, היה מקום להעמידו לדין, שכן עפ"י ההיתר שהיה לו באותה תקופה, היה רשאי לשהות בתחומי המדינה בין השעות 05.00 עד 19.00 והוא נתפס בסמוך לשעה 21.30) ומצד שני לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אני סבור שהעונש אותו ראוי להטיל על הנאשם צריך להיות נוטה לכיוון הרף העליון של מתחם העונש ההולם.

אשר על כן, מוטל על הנאשם עונש כדלקמן:

* מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים, מיום מעצרו, 4/10/12.
* מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/189_003.htm) ו/או כל עבירה מהעבירות המנויות בסימן ו' לפרק יא' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), ויורשע עליה.
* אני מורה כי בתום ריצוי עונש המאסר יגורש הנאשם אל מחוץ לתחומי המדינה.

**הודע כי לצדדים זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**ניתן והודע היום ה' חשון תשע"ג, 21/10/2012 במעמד הנוכחים.**

משה אלטר 54678313

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **משה אלטר, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)